Т98 2/2
Урожай 1903 г

Г 98 2/2

УРОЖАЙ

1903 года

ВЪ КОСТРОМСКОЙ ГУБЕРНІИ.

По сообщеніямъ корреспондентовъ, полученнымъ въ концѣ сентября.

Изданіе Костромского Губернскаго Земства.

42.

КОСТРОМА.
Типо-литографія С. П. Ѳедотова.
1903.

Г98 2/2

УРОЖАЙ

1903 года

ВЪ КОСТРОМСКОЙ ГУБЕРНІИ.

По сообщеніямъ корреспондентовъ, полученнымъ въ концѣ сентября.

№ 74842.

Изданіе Костромского Губернскаго Земства.

КОСТРОМА.
Типо-литографія С. П. Ѳедотова.
1903.

2
1979.

Печат. разрѣшаю г. Костромской Губернаторъ Князевъ.

Госуд. публичная
историческая
библиотека РСФСР
№ 29196 1977г.

Предлагаемый обзоръ составленъ на основаніи корреспонденцій, доставленныхъ хозяевами губернской земской управѣ, въ количествѣ 419, и губ. статистическому комитету, въ количествѣ 112-ти, и содержитъ въ себѣ лишь предварительныя свѣдѣнія о *качественной* сторонѣ урожая хлѣбовъ и травъ. Окончательныя же цифровыя данныя, опредѣляющія урожай въ количественномъ отношеніи, будутъ помѣщены въ 3 выпускѣ изданія за этотъ годъ.

Все число присланныхъ хозяевами отзывовъ (530) по уѣздамъ распредѣляется въ такомъ нисходящемъ порядкѣ: по Нерехотскому—69, Варнавинскому—67, Макарьевскому—59, Кологривскому—54, Кинешемскому—43, Ветлужскому—40, Галичскому—38, Юрьевецкому—37, Костромскому—37, Солигаличскому—35, Буйскому—27 и Чухломскому—25. Отвѣты корреспондентовъ отчасти пополнены болѣе поздними извѣстіями г.г. земскихъ начальниковъ, насколько было это возможно при самомъ печатаніи брошюры.

Въ главу II-ю, кромѣ свѣдѣній объ яровыхъ хлѣбахъ, включены нѣкоторыя данныя о сборѣ картофеля и льна.— Въ приложеніяхъ помѣщены, между прочимъ, извѣстія о положеніи озимыхъ всходовъ *въ концѣ октября*.

СОДЕРЖАНІЕ

	Стран.
I. Озимые хлѣба	3—21
II Яровые хлѣба	22—32
III. Травы	32—40

Приложенія.

1. Состояніе озимыхъ всходовъ, въ концѣ октября .	1—4
2. Двѣ по-уѣздныя *картограммы* урожая озимыхъ и яровыхъ хлѣбовъ.	

I. Озимые хлѣба.

Костромской уѣздъ. Большинство хозяевъ, приславшихъ свои отвѣты въ концѣ сентября, отмѣчаютъ урожай озимыхъ хлѣбовъ въ текущемъ году хорошимъ (12 показаній) или очень хорошимъ (8 показ.); 11 корр. называютъ хлѣба удовлетворительными и лишь 2—неудовлетворительными. Въ общемъ по уѣзду можно заключить, что сборъ озимыхъ долженъ получиться выше средняго. Въ большинствѣ случаевъ нажинъ и умолотъ признаются одинаково удовлетворительными или хорошими; нѣкоторые лишь корр. считаютъ умолотъ нѣсколько лучше нажина. Извѣстія о хорошемъ нажинѣ, при недостаточномъ или плохомъ умолотѣ, встрѣчаются, какъ исключенія. Изъ отдѣльныхъ селеній волостей, расположенныхъ по восточной окраинѣ уѣзда,—Богословской, Красносельской, Семеновской, Шишкинской, Завражьинской и Бѣлорѣчинской,—имѣются извѣстія о поврежденіи ржаныхъ полей градомъ; изъ Бычихинской вол. пишутъ о засореніи полей травами (метлой).

Вотъ подлинныя сообщенія хозяевъ по нѣкоторымъ мѣстностямъ уѣзда. «Урожай ржи вездѣ хорошій; съ овина въ 800 сноповъ намолачивали отъ 25 до 35 пудовъ» (Ильинская вол.).—«По нажину и обмолотамъ озимой хлѣбъ очень хорошъ; на высѣянный мѣшокъ (4 четверик.) нажинали около 800 сноповъ и съ овина (въ 600 сноповъ) получали до 7 мѣшковъ ржи Соломы много и она, сравнительно съ прежними годами, была высокая» (Кріушевское и Денежниковское сел. общ., Гридинской вол.).—«Нажинъ и умолотъ хороши; четверикъ

посѣва давалъ до 200 сноповъ; зерна же съ 700 сноповъ собирали около 20 мѣръ» (с. Семилово и друг. деревни Шишкинской вол.).—«Рожь вся обмолочена и пришла сама 8, хотя нѣкоторые колосья на песчаныхъ почвахъ, отъ засухи, подсохли до цвѣтенія и оказались пустыми» (с. Шахово, Богословской вол.).—«Рожь пришла сама—5½, что считается здѣсь хорошимъ сборомъ» (части волостей Каримовской, Коряковской и Ильинской).—«Нажинъ и умолотъ одинаково хороши; съ 600 сноповъ намолачивали 3 четверти» (ус. Подболотье, с. Кореево и друг. селенія Семеновской вол.).—«Рожь по нажину очень хороша, особенно сѣянная старыми сѣменами (урожая 1901 г.), сѣянная же свѣжими сѣменами была не такъ нажиниста» (с. Зманки, Завражьинской вол.).—«Большею частію рожь хороша, особенно ранняго сѣва» (ус. Насонки, Челпановской вол.).—«По нажину озимой хлѣбъ средній, по умолоту хорошій; сборъ ожидается въ общемъ хорошій, но ниже прежнихъ лѣтъ, вслѣдствіе меньшаго засѣва» (часть Андреевской вол.).—«Противъ ожиданія, урожай оказался достаточно хорошій; съ 1000 сноповъ намолачивали около 4 четвертей» (с. Левашово, Левашовской вол.).—«Нажинъ плохой, умолотъ удовлетворительный» (части волостей Пушкинской, Гридинской, Красносельской и Семеновской).—«По нажину хлѣба хороши, умолотомъ же очень плохи и зерно недоброкачественное, такъ какъ отъ жаровъ и засухи рожь преждевременно поспѣла (къ 8 іюля), зерна ссохлись, а нѣкоторыя совсѣмъ пропали въ колосѣ. Съ овина въ 500 сноповъ намолачивали 10—12 четвериковъ» (6 сел. общ. Левашовской вол.).

Жатва и уборка хлѣбовъ повсемѣстно производились въ хорошую погоду, безъ перерывовъ, почему скоро и закончились.

Нерехотскій уѣздъ. Урожай озимыхъ хлѣбовъ въ 20 отзывахъ названъ хозяевами очень хорошимъ, 29-ти—

хорошимъ и 14—удовлетворительнымъ или среднимъ; о неудовлетворительныхъ или плохихъ хлѣбахъ извѣстій не дано вовсе. Соломою рожь почти повсемѣстно оказалась весьма хорошей и произведенные пробные обмолоты дали большею частію также вполнѣ удовлетворительные результаты; съ овина въ 500 сноповъ снимали:

по	7	собщеніямъ до	24—25 четвериковъ и болѣе.
—	25	—	20—22 —
—	16	—	17—18 —
—	6	—	15—16 —
—	1	—	»—12 —

По сообщенію изъ Ширяихской волости (дер. Поповское), «какъ нажиномъ, такъ и умолотомъ хлѣба получились весьма хорошіе; лучше этого урожая въ нашей мѣстности, кажется, не бывало».—Въ Блазновской вол. также «урожай оказался на-рѣдкость: у владѣльцевъ рожь сама 10—12, а у крестьянъ —сама—7, при чемъ мука получилась бѣлая и, вообще, хорошаго качества». Изъ Спасской вол. (части сельск. обществъ Попинскаго и Ряполовскаго) пишутъ: «по нажину и по умолоту озимой хлѣбъ очень хорошъ; съ овина въ 600 сноповъ мелкой вязи намолачивали до 3 четвертей зерна. На иныхъ полосахъ рожь уродилась сама—10, вообще же (въ среднемъ) сама—8». Въ отдѣльныхъ мѣстностяхъ Сараевской и Сорохтской волостей, судя по отзывамъ корр., урожай ржи былъ отъ самъ—6 до самъ—8, а въ Ногинской, Золотиловской и Федоровской вол. отъ самъ—4 до самъ—5, что здѣсь также считается вполнѣ удовлетворительнымъ и даже хорошимъ сборомъ. Въ нѣкоторыхъ селеніяхъ Малуевской, Середской и Новинской волостей часть ржаныхъ полей повреждена въ незначительной степени градомъ, а кое-гдѣ въ Ногинской, Тетеринской и Горковской волостяхъ, отъ сильныхъ вѣтровъ въ концѣ іюня и началѣ іюля, произошла утечка зерна. Одинъ корр. изъ

Писцовской вол. замѣчаетъ, что «рожь пострадала частію отъ засухи; въ то время, когда зерно не налилось еще надлежащимъ образомъ, нѣкоторые стебли побѣлѣли (отжили) и оказались пустыми». Но всѣ эти поврежденія были не настолько сильны, чтобы замѣтно понизить урожай хлѣбовъ.

Жатва и уборка ржи происходили при вполнѣ благопріятной погодѣ. Лишь по сообщенію изъ Красинской вол., во время работъ стояли сильные вѣтра, отчего много зеренъ осыпалось.

Кинешемскій уѣздъ. Изъ сообщеній хозяевъ можно видѣть, что урожай озимыхъ въ общемъ по уѣзду, по нажину и первоначальнымъ обмолотамъ, оказался выше средняго,— какъ ожидалось и въ началѣ лѣта *).

Во всѣхъ почти отвѣтахъ хозяевъ нажинъ и умолотъ признаются одинаково хорошими или удовлетворительными. По большинству отзывовъ, умолотъ опредѣлялся съ овина въ 600 сноповъ въ 18—24 чтк.; меньшій сравнительно сборъ отмѣченъ лишь въ немногихъ отдѣльныхъ хозяйствахъ. Особенно хорошіе отзывы о хлѣбахъ даны по отдѣльнымъ селеніямъ Есиплевской, Пуминовской и Колшевской вол. Изъ дер. Сковородина, Есиплевской волости, пишутъ, что «рожь необыкновенно хороша, какой не запомнятъ старожилы», а изъ 2-хъ послѣднихъ волостей имѣется извѣстіе, что «такого урожая давно не бывало: у крестьянъ пришла рожь сама—5—6, а у владѣльцевъ—сама $8^1/_2$». По сообщенію изъ Никитинской волости, «много зеренъ ржи, вѣроятно выбитыхъ изъ колосьевъ вѣтрами, осталось на землѣ, хотя все же урожай оказался неожиданно хорошій; у крестьянъ получилась рожь сама 4—6 и у многихъ владѣльцевъ сама—8». Кое-гдѣ въ Рябковской волости, рожь пришла также сама 8—10.- Плохими

*) Средняя отмѣтка, выведенная по уѣзду изъ іюньскихъ и изъ сентябрскихъ показаній корр., одинакова—3,7.

хлѣба оказались на поляхъ нѣкоторыхъ селеній Тарасовской волости, гдѣ ржаная нива была настолько побита градомъ, что, съ поврежденныхъ полосъ, овинъ въ 700—800 сноповъ давалъ всего 5—8 четверик., при удовлетворительномъ нажинѣ. Изъ поврежденій ржаныхъ полей, кромѣ градобитій, нѣкоторые хозяева указали на обиваніе цвѣта ржи сильными вѣтрами въ іюнѣ.—Изъ всего числа полученныхъ отзывовъ, въ 10-ти урожай озимыхъ названъ очень хорошимъ, въ 17—хорошимъ или выше средняго, въ 14—удовлетворительнымъ, въ 2—неудовлетворительнымъ и въ 1—плохимъ.

По всѣмъ, безъ исключенія, извѣстіямъ погода во время ржаной жатвы стояла самая благопріятная; «было тихо, сухо и ясно, при умѣренной температурѣ», пишутъ, между прочимъ, изъ Никитинской волости.

Юрьевецкій уѣздъ. Урожай озимыхъ въ текущемъ году 3 корр. считаютъ очень хорошимъ, 16—хорошимъ, 17—удовлетворительнымъ и 2 (изъ Благовѣщенской вол.)—неудовлетворительнымъ или плохимъ; вообще же по уѣзду, озимой сборъ долженъ быть выше средняго. Говоря отдѣльно о нажинѣ и умолотѣ ржи, нѣкоторые хозяева первый признаютъ нѣсколько лучше второго, а остальные считаютъ тотъ и другой одинаковыми по качеству. Въ Покровской вол., по словамъ одного изъ хозяевъ, «на десятинѣ нажиналось отъ 1600 до 2000 сноповъ и намолачивалось съ овина (въ 500 сноповъ) отъ $2^1/_2$ до 3 четвертей».—Недостаточный кое-гдѣ умолотъ приписываютъ сильнымъ вѣтрамъ, обивавшимъ зерно изъ колосьевъ, и лѣтней засухѣ. Такъ, изъ Якушевской волости пишутъ: «озимой хлѣбъ по нажину можно считать очень хорошимъ, а по умолоту не болѣе какъ посредственнымъ (12—14 мѣръ съ 500 сноповъ). Рожь, подававшая весной надежды на хорошій урожай, отъ жаровъ и засухи преждевременно выспѣла, не успѣвши какъ слѣдуетъ налиться, и колосья почти на треть

остались пустыми, да и самое зерно вышло легковѣсное мелкое». Въ Благовѣщенской и Болотновской волостяхъ также мѣстами, отъ жаровъ и засухи ржаные колосья оказались пустыми. Въ Мордвиновской вол., «нажинъ очень хорошій (слома до 2½ аршинъ высоты), умолотъ же неудовлетворительный; съ 1000 сноповъ сносили 28 мѣръ. Часть зеренъ выбита изъ колосьевъ сильными вѣтрами передъ уборкой хлѣбовъ». По извѣстію изъ Филисовской вол., «въ дер. Андреевском Борисихѣ и Устиновѣ около ⅓ озимого хлѣба выбито градомъ». Изъ Махловской вол. имѣется сообщеніе о поѣданіи колосьев ржи «кузькой» (хлѣбнымъ жукомъ), но въ незначительном размѣрѣ.

Вслѣдствіе необычайно скораго вызрѣванія озимыхъ хлѣбовъ, жатва ихъ началась значительно раньше обычныхъ сроковъ и производилась почти повсемѣстно при хорошей, сухой погодѣ.

Галичскій уѣздъ. Изъ Нагатинской волости пишутъ: «урожай озимыхъ хлѣбовъ очень хорошій; въ усадьбѣ Антипин рожь пришла сама—11, въ окрестныхъ селеніяхъ отъ самъ—8 до самъ—10, мѣстами же, вслѣдствіе плохой обработки сама—4». Въ Быковской вол., по словамъ корр., «съ овина въ 600 сноповъ намолачивали до 26 пудовъ ржи и такъ какъ молотьба почти вездѣ закончена, то урожай выяснился окончательно; въ среднемъ, рожь пришла сама—6».—Въ ус. Гридинѣ, Свиньинской вол.,—«рожь сама—7¼; у крестьянъ же ближайшихъ селеній хлѣба къ 15 сентября были не всѣ обмолочены, но, повидимому, урожай здѣсь можно считать выше прошлогодняго».—По извѣстію изъ Рылеевской волости, «сборъ ржи оказался какъ по нажину, такъ и по умолоту, удовлетворительный, причемъ зерно получилось полное, очень чистое и тяжеловѣсное». Въ Селецкой волости 300 сноповъ давали мѣстами до 15 и болѣе мѣръ; зерно, при высокой соломѣ, ока-

залось крупное».— Подобныя извѣстія получены и отъ большинства другихъ корреспондентовъ.

Исключительными являются немногіе отзывы изъ отдѣльныхъ частей Свиньинской, Курновской, Вознесенской, Ватамоновской, Пречистенской и Данилковской волостей, гдѣ хлѣба вышли мѣстами неудовлетворительные или плохіе, главнымъ образомъ вслѣдствіе сильнаго града съ бурей 7 іюля. Вотъ два такихъ извѣстія. «Въ селѣ Стайновѣ и деревняхъ Гавреневѣ, Понуринѣ, Филевѣ, Новиковѣ, Макаровѣ и Дехтяревѣ сильнымъ градомъ поля повреждены настолько, что трудно было ожидать не только приполона, но и сбора высѣянныхъ сѣмянъ. Овинъ въ 500 сноповъ давалъ лишь 5—6 четвериковъ» (изъ Курновской вол.).—«7 іюля прошла сильная буря съ градомъ, причинившая во многихъ селеніяхъ немалый вредъ полямъ. Рожь къ этому времени поспѣла къ жатвѣ, солому ея поломало, а зерно выбило, вслѣдствіе чего съ поврежденныхъ полей сборъ хлѣба оказался плохой» (изъ Свиньинской вол.). Многіе хозяева, какъ главную причину пониженнаго сбора озимыхъ, отмѣчаютъ лѣтнюю засуху, при сильныхъ жарахъ.

Изъ полученныхъ сообщеній можно заключить, что въ общемъ по уѣзду сборъ ржи средній; 1 изъ корр. называетъ озимые хлѣба очень хорошими, 11—хорошими, 16—удовлетворительными, 3—неудовлетворительными и 3—плохими.

Чухломскій уѣздъ. По большинству отзывовъ, озимые хлѣба не особенно богаты были соломой, вслѣдствіе того, что съ весны они вышли рѣдковаты отъ вымерзаній и друг. неблагопріятныхъ атмосферическихъ вліяній; зерно оказалось мѣстами легковѣсное, по случаю лѣтней засухи. Въ общемъ, умолотъ получился однако довольно удовлетворительный и, частію, хорошій. По совокупности же отдѣльныхъ признаковъ, урожай озимыхъ въ уѣздѣ можно считать почти среднимъ (выводная

отмѣтка 2,9); въ частности, 1 корр. (изъ Вохтомской вол. называетъ урожай очень хорошимъ, 5—хорошимъ, 12—удовлетворительнымъ, 5—неудовлетворительнымъ и 1—плохимъ. Послѣднее показаніе относится къ 7 селеніямъ Введенской вол., гдѣ хлѣба побиты были градомъ. Довольно значительно пострадали также отъ градобитія поля деревень Омлякова и Чертова, Идской, и нѣкоторыхъ селеній Бореевской и Каликинской волостей.

Приводимъ рядъ выписокъ изъ сообщеній хозяевъ по разнымъ частямъ уѣзда. «Урожай ржи очень хорошій; со 10 сноповъ намолачивали до 4 пуд.» (Яковлевское сел. общество Вохтомской вол.).—«Озимой хлѣбъ мѣстами былъ рѣдокъ, почему нажали его мало, но зато умолотъ весьма хорошій и результаты сбора, сверхъ ожиданія, оказались удовлетворительными» (3 селенія Судайской вол.).—«Рожь хороша умолотомъ, но малоудовлетворительна нажиномъ, такъ что, въ общемъ, сборъ ея можно считать лишь среднимъ; мѣстами наблюдалось незначительное паденіе стеблей» (прих. с. Бушнева, Бушневской вол.).—«Сухія весна и начало лѣта, повидимому, не оказали особенно вредняго вліянія на хлѣба и они вышли умолотны, только зерно—легковѣсное и мелкое. Урожай въ среднемъ удовлетворительный (самъ 6—7), кромѣ деревень Омлякова и Чертова, гдѣ рожь пришла сама—2 или 1¾» (Идская вол.).—«Озимой хлѣбъ оказался мелкоколосный; съ овина въ 600 сноповъ снимали по 13 мѣръ; урожай неудовлетворительный. Вслѣдствіе частыхъ дождей въ іюлѣ, сжатый хлѣбъ частію сгнилъ и проросъ» (Натальинское сел. общ. Каликинской вол.).

По большинству извѣстій, жатва ржи была благопріятна и выпадавшіе дожди мало мѣшали работамъ.

Солигаличскій уѣздъ. Нажиномъ озимые хлѣба не особенно хороши, вслѣдствіе того, что съ весны были рѣдковаты

умолотомъ же значительно лучше. Въ среднемъ, съ овина въ 500 сноповъ сносили около 16 четвериковъ, при колебаніяхъ, въ отдѣльныхъ случаяхъ, отъ 10 до 25 четвериковъ. Вообще по уѣзду, урожай ржи можно считать удовлетворительнымъ; изъ 30 отзывовъ корреспондентовъ, въ 1-мъ озимые хлѣба названы очень хорошими, въ 8-ми—хорошими, 17—удовлетворительными и въ 4-хъ—неудовлетворительными. «Озимой хлѣбъ какъ по нажину, такъ и по первоначальнымъ обмолотамъ и качеству зерна, оказался хорошій», пишутъ изъ Костромской волости (прих. Верхній-Березовецъ).—По извѣстію изъ Зашугомской вол., «во владѣльческихъ хозяйствахъ хлѣбъ нажиномъ и умолотомъ хорошій, а въ деревняхъ Кургановѣ, Коробкинѣ и Бородавицинѣ хорошъ лишь умолотомъ, нажиномъ же плохъ». Въ дер. Вяхирево, той же вол., «рожь уже вся обмолочена и пришла сама—8—9».—Корр., относящій свои наблюденія къ частямъ волостей Гнѣздниковской, Тормановской и Зашугомской, также замѣчаетъ, что рожь пришла сама—8, добавляя къ этому, что «часть колосьевъ на половину поѣдена была мухой». Въ отдѣльныхъ мѣстностяхъ Верховской, Георгіевской, Нольско-Березовской и Зашугомской волостей сильными вѣтрами и градомъ въ маѣ и іюнѣ, озимые хлѣба были поломаны или спутаны. Сорныхъ травъ въ ржаной нивѣ, повидимому, не наблюдалось.

По извѣстіямъ изъ Нольско-Березовской, Нероновской и Верховской волостей, жатвѣ озимыхъ мѣстами нѣсколько препятствовали дожди *); по остальнымъ же сообщеніямъ хозяевъ, жали и убирали рожь при весьма благопріятной, сухой погодѣ.

Буйскій уѣздъ. Сборъ озимого хлѣба въ уѣздѣ получился

*) По извѣстію изъ 3 земскаго участка, «въ усадьбахъ часть неубранныхъ ржаныхъ суповъ попала подъ дожди съ 25 іюля и снопы проросли въ суслонахъ».

выше средняго и нѣсколько превысилъ первоначальныя ожидан
хозяевъ, указывавшихъ на сильную разрѣженность хлѣбов
въ особенности поздняго сѣва *) Въ частности, очень хор
шій урожай опредѣляется 2 корреспондентами, хорошій—10-
средній—13-ю и ниже средняго—2-мя. Равно хорошими и
удовлетворительными и по нажину, и по умолоту озимые ок
зались лишь кое-гдѣ въ волостяхъ Ферапонтовской, Ильинско
на Корегѣ и Исуповской. Большая же часть ржаных
полей, при посредственномъ и плохомъ нажинѣ, дала средній
даже хорошій умолотъ, такъ какъ зерно было крупное и т
желовѣсное (до 10 пуд. въ четверти). Рожь хороша бы
и качествомъ соломы. Результаты пробныхъ обмолотовъ в
общемъ таковы: съ овина въ 600 сноп. намолачивали:

по 8 показан.	отъ	20 до 26	чтк.
— 6 —	—	18 — 19	—
— 7 —	—	16 — 17	—
— 2 —	—	14 — 15	—

Характеристика послѣдняго урожая корреспондентами от
дѣльныхъ мѣстностей довольно однообразна; почти всѣ он
сообщаютъ, что рожь нынче очень умолотна, но не нажинист
колосъ тяжелый и крупный. Изъ 1 земскаго участка лишут
«рожь хороша умолотомъ, но очень рѣдка нивой въ Александ
ровской и, частію, Домнинской волостяхъ, гдѣ урожай
ожидался лишь самъ 3—4; въ остальныхъ же волостяхъ уча
стка **) сборъ ржи самъ—7—8».—Сорныхъ травъ въ ржаных
поляхъ было вообще не много; лишь кое-гдѣ въ Воскресен
ской, Ильинской на Корегѣ, Ферапонтовской и Шушкодом
ской волостяхъ наблюдались метла и василекъ.

Жатва хлѣбовъ прошла при погодѣ, вполнѣ благопріятно
и безъ всякихъ задержекъ.

*) См. «Состояніе хлѣбовъ и травъ въ Костромской губ., въ половин
іюня 1903 г.», стр. 13.

**) Боровской, Вексинской и Ликургской.

Кологривскій уѣздъ. Вслѣдствіе лѣтней засухи, а также другихъ причинъ, указанныхъ въ предыдущемъ обзорѣ, озимые хлѣба почти повсемѣстно вышли очень рѣдкими. «На высокихъ поляхъ,—пишутъ изъ Солтановской волости,—отъ засухи рожь оказалась рѣдкая, стебли сгорѣли и колосъ не далъ зерна; на ровныхъ же, скатистыхъ поляхъ, хотя нажиномъ рожь тоже была плоха, но колосомъ удовлетворительна». Въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ, кромѣ того, выпавшій градъ причинилъ значительный вредъ озимымъ хлѣбамъ; такъ, по дер. Михалевой и починку Андрееву, Вожеровской волости, 1-го іюля побито градомъ до ¼ посѣвовъ; въ той же волости въ дер. Лавровѣ и сосѣднихъ селеніяхъ «градобитіемъ уничтожено до ⅓ посѣва». Въ такомъ же размѣрѣ поврежденіе градомъ отмѣчаетъ корр. изъ Турліевской вол.,—по Семеновскому, Богдановскому, Ивановскому и Стрѣлицкому сельскимъ обществамъ. Такимъ образомъ урожай, вообще по уѣзду, получился ниже средняго; въ частности, по отдѣльнымъ мѣстностямъ, 2 корр. считаютъ его очень хорошимъ, 7—хорошимъ, 23—удовлетворительнымъ, 15—неудовлетворительнымъ и 5—плохимъ. По отзыву почти всѣхъ корр., особенно плохимъ хлѣбъ оказался по нажину,—что однако же въ значительной степени возмѣщено хорошимъ или удовлетворительнымъ умолотомъ. Корр. изъ Вожеровской вол. замѣчаетъ, что «съ площади посѣва, дававшей въ прошломъ году нажинъ въ 6—7 овиновъ, въ нынѣшнемъ получено только 3½—5 овиновъ; зато умолотъ оказался хорошій,—съ овина въ 600 сноповъ сносили 17—20 мѣръ зерна».—Мѣстами въ Илешевской и Погощенской вол., по словамъ корр., «нажинъ былъ вполовину меньше прошлогодняго». Изъ Паломской волости пишутъ, что «нажиномъ рожь плоха; гдѣ въ 1902 году ставили 100 суслоновъ,—нынѣ 40».—Въ Кузьминской вол. «урожай ржи повсемѣстно ниже средняго». Въ Матвѣевской вол. «озимой хлѣбъ по на-

жину не удовлетворителенъ, умолотомъ же такъ хорошъ, как бываетъ рѣдко въ этой мѣстности: съ овина въ 600 сноповъ намолачивали болѣе 20 мѣръ».

Приводимъ рядъ данныхъ о сборѣ зерна съ овина в 500 сноповъ:

по 11 показаніямъ—отъ 16 до 20 мѣръ (четверик.).
— 23 — — 12 — 15 — —
— 5 — — 6 — 10 — —

Нѣкоторые хозяева отмѣчали умолотъ въ пудахъ таким образомъ:

въ 5 случаяхъ—отъ 20 до 25 пудовъ.
— 10 — — 15 — 18 —
— 9 — — 10 — 14 —

По извѣстію изъ Георгіевской волости, нынѣшній урожа ржи опредѣляется, приблизительно, въ самъ—5—6.

Жатва и уборка хлѣбовъ происходили, въ большинств мѣстностей, при благопріятной погодѣ.

Макарьевскій уѣздъ. Не смотря на засуху и другія не благопріятныя условія для произрастанія озимыхъ хлѣбовъ, * все же сборъ ихъ въ общемъ по уѣзду можно считать удов летворительнымъ; отъ корреспондентовъ получено объ очен хорошемъ урожаѣ 2 показан., о хорошемъ—10, удовлетвори тельномъ—33 и неудовлетворительномъ—13.

Въ нѣкоторыхъ частяхъ уѣзда рожь оказалась какъ п нажину, такъ и по умолоту хорошей или удовлетворительной Корр. изъ Каргинской вол. замѣчаетъ: «рожь по нажину вышл очень хорошей, по умолоту же хорошей». Въ Немденской вол «и нажинъ, и умолотъ очень хороши,—съ овина намолачивал до 24—27 пуд.». Въ Ловыгинской и Ковернинской вол. «на жинъ и умолотъ удовлетворительны».

*) См. весенній обзоръ,—стр. 15 и 16.

Мѣстами рожь вышла хотя и нажниста, но не умолстна Изъ Бортновской вол. сообщаютъ: «нажиномъ рожь хороша, но по умолоту ниже средней». Подобныя же извѣстія получены изъ Валовской и Дорофеевской волостей. По словамъ корр. изъ Ловыгинской вол., «въ іюнѣ продолжалась засуха, отъ которой зерно свернуло; въ іюлѣ стали перепадать дожди. 30 іюня и 1-го іюля случились бури, выбившія кое-гдѣ изъ колосьевъ столько зеренъ, что на землѣ оказалось ихъ больше, чѣмъ при посѣвѣ». Въ Боярской и Дорофеевской волостяхъ бурей также «много обито зерна, отчего умолотъ понизился». Отъ засухи пострадали болѣе возвышенныя, гористыя поля; такъ изъ Скоробогатовской волости пишутъ, что «на высокихъ, гористыхъ поляхъ рожь отъ засухи повыгорѣла и давала съ овина умолотъ въ 14—16 мѣръ, тогда какъ съ низменныхъ полей получалось 20—25 м. Въ Сокольской волости, съ гористыхъ полей намолачивали 12 пуд. съ овина, съ низменныхъ же до 22 пуд.

Мѣстами, наоборотъ, рожь вышла не нажниста, но умолотомъ хорошая или удовлетворительная. Изъ Верхне-Нейской вол. пишутъ: «по нажину рожь средняя, умолотомъ же хороша; съ овина въ 500 сноповъ намолачивали 16—20 пуд.». Другой корр. изъ той же волости замѣчаетъ, что, «хотя нажинъ и не удовлетворителенъ, но умолотъ порядочный». Подобныя свѣдѣнія получены также изъ Зарѣцкой, Немденской и Нижне-Нейской вол.— По словамъ корр. изъ Пелеговской и Пограничной волостей, «вслѣдствіе засухи, рожь низка и рѣдка и урожай ея не удовлетворителенъ». Кромѣ засухи и вѣтровъ, нѣкоторые хозяева указываютъ на градобитія, болѣе или менѣе понизившія ожидавшійся озимой сборъ.

Приводимъ имѣющіяся данныя объ умолотѣ съ овина въ 500 сноповъ; нѣкоторые хозяева сообщали свѣдѣнія эти въ мѣрахъ, другіе въ пудахъ:

по 5 показан. отъ 22 до 25 мѣр. (четверик.).
— 14 — — 17 — 21 —
— 23 — — 12 — 16 —

по 1 показан. — 27 пуд.
— 13 — отъ 18 до 23 пуд.
— 15 — — 14 — 17 —
— 6 — — 11 — 13 —

Корреспондентъ изъ Словинской вол. урожай ржи опредѣляетъ въ самъ—5½ и выше.

Въ періодъ жатвы и уборки озимыхъ стояла благопріятная погода.

Ветлужскій уѣздъ. Ко времени отсылки сентябрскихъ корреспонденцій, жатва озимыхъ хлѣбовъ и уборка съ полей были почти повсемѣстно окончены, при весьма благопріятной погодѣ; суслонами ржи собрано въ полсвину и даже менѣе обычнаго, но умолотъ по большинству отзывовъ получился удовлетворительный и частію даже хорошій. Въ 10 случаяхъ, умолотъ съ овина въ 500 сноповъ опредѣляютъ хозяева въ 32—37 и болѣе пудовъ, въ 16-ти—отъ 25 до 30 пуд., 6-ти—20—23 п. и 5-ти отъ 9 до 15 пудовъ. По совокупности же признаковъ (нажину, умолоту, качеству зерна и пр.), урожай оказался неудовлетворительнымъ въ общемъ по уѣзду и весьма пестрымъ по отдѣльнымъ мѣстностямъ. Изъ 2-го земскаго участка *) пишутъ: «нажинъ значительно ниже прошлогодняго; умолотъ же съ 20 сноповъ давалъ 1—1½ пуда, при тяжеловѣсномъ зернѣ; въ общемъ по участку урожай можно признать ниже средняго». По сообщенію изъ 3 зем. участка, **) «по качеству зерна рожь хороша, но ея мало и урожай въ участкѣ повсемѣстно плохой; въ нѣкоторыхъ селеніяхъ Гагарин-

*) Волости—Зарѣчная, Ново-Успенская, Хмѣлевицкая и Широковская.
**) Волости—Гагаринская, Николо-Шангская и Рождественская.

ской волости не собрано и сѣмянъ».—Одинъ изъ корр. Подгородной вол. отмѣчаетъ, что «съ 1 четверика посѣва нажинали 60 сноповъ, намолачивая съ этого количества по 3 пуда, изъ чего видно, что сборъ ржи будетъ около самъ—3». Въ Зарѣчной вол., «съ 30 пудовъ посѣва собиралось мѣстами не болѣе 75 пудовъ».—Въ Одоевско-Спиринской вол., по замѣчанію корр., «рожь почти совсѣмъ не уродилась, за исключеніемъ лѣсныхъ починковъ и тѣхъ селеній, гдѣ почва лучшая; во многихъ селеніяхъ посѣвъ въ 12 пудовъ давалъ, при жатвѣ, по 17 сноповъ».—Изъ Хорошевской волости имѣется такой отзывъ, относящійся собственно до Хорошевскаго сельскаго общества: «весною рожь приходилось пересѣвать или скашивать въ кормъ скоту; уцѣлѣвшіе же посѣвы отъ дождей оправились, зерно налилось полное и умолотъ оказался въ 2 раза больше прошлогодняго; получалось съ овина въ 1902 году 5—10 пудовъ, нынче же, въ среднемъ, ожидалось 20, а съ десятины до 70 и болѣе пудовъ».—Въ Тоншаевской вол. «рожь уродилась сама—3, за исключеніемъ 2-хъ сельскихъ обществъ, гдѣ она пришла сама—$1^1/_2$ или немного болѣе», а въ селѣ Печенкинѣ, Печенкинской вол., «озимой сборъ составлялъ $^1/_4$ обычнаго».—Причины, невыгодно повліявшія на урожай озимыхъ, перечислены были въ весеннемъ обзорѣ *); изъ позднѣйшихъ же неблагопріятныхъ условій могутъ быть указаны градобитія въ отдѣльныхъ мѣстностяхъ.

О хорошемъ урожаѣ ржи получены 4 отзыва—изъ Заветлужскаго сельск. общества, Хорошевской вол., изъ ус. Сѣверная Ливадія, Шангско-Городищенской, и отдѣльныхъ селеній Ошминской и Рождественской волостей; средній или удовлетворительный сборъ отмѣчаютъ 13 корр., неудовлетворительный—9 и плохой или очень плохой—12.

Варнавинскій уѣздъ. Въ общемъ по уѣзду, урожай ози-

*) Стран. 17-я.

мыхъ хлѣбовъ ожидался ниже средняго; по отдѣльнымъ ж мѣстностямъ отзывы хозяевъ о немъ весьма разнообразны Такъ, 1 изъ корр. называетъ урожай очень хорошимъ, 8—хор шимъ, 34—удовлетворительнымъ, 18—неудовлетворительнымъ 8—плохимъ или очень плохимъ. Выдѣлить мѣстности съ не удовлетворительнымъ или плохимъ урожаемъ не представляетс возможнымъ, такъ какъ не только въ одной и той же волости но нерѣдко и въ одномъ селеніи встрѣчаются и удовлетвори тельные, и плохіе хлѣба. *) Слабые результаты урожая предви дѣлись еще весной и причины ихъ были приведены въ обзор «Состояніе озимыхъ хлѣбовъ и травъ въ половинѣ іюня 190 года; **) изъ позднѣйшихъ неблагопріятныхъ условій могут быть отмѣчены—продолжавшіеся лѣтомъ жары, при отсутстви дождей, и сильные мѣстами вѣтра и градобитія.

Вотъ рядъ выписокъ изъ сообщеній хозяевъ. «Какъ п нажину, такъ и первоначальнымъ обмолотамъ, рожь хороша овинъ въ 400 сноповъ давалъ по 20 пудовъ и болѣе» (дер Ногатиха, Семеново, Красново и Шишкино, Благовѣщенско вол.).—«Въ селѣ Уренѣ озимой хлѣбъ очень хорошъ нажином и умолотомъ; съ овина въ 400 сноповъ намолачивали отъ 2 до 27 пуд. зерна; въ Терсенскомъ и Темптовскомъ сел. об ществахъ хлѣба оказались неудовлетворительными, а во 2-м Уренскомъ и Горевскомъ плохими; часть ржи была обит здѣсь вѣтрами въ началѣ жатвы» (Уренская вол.).—«Нажин хлѣбовъ лишь удовлетворительный, умолотъ же очень хороши (до 25 п. съ 350 сноповъ); въ началѣ іюля часть зерна вы било изъ колоса сильными вѣтрами» (с. Черное, Черновско вол.).—«Рожь не нажниста, но умолотна; въ общемъ урожа у большинства хозяевъ получился неудовлетворительный

*) Въ свѣдѣніяхъ Земскихъ Начальниковъ, средній сборъ ржи показан по 5 участку самъ—$3^1/_4$, 1 и 2-му—самъ—3, 4-му—самъ—$2^1/_2$ и 3-му самъ—$1^1/_2$.

**) Стран. 19 и 20.

только у нѣкоторыхъ средній. Особенно плохими оказались хлѣба въ дер. Югары, Полянахъ, Жилихѣ и Николючихѣ» (Шудская вол.).—«Въ с. Георгіевскомъ сборъ ржи удовлетворительный, а въ остальныхъ селеніяхъ Волопихинскаго сел. общества очень плохой» (Георгіевская вол.).—«Озимой нажинъ въ—половину менѣе прежняго, умолотъ же хорошій; съ 400 сноповъ сносили около 30 пудовъ» (с. Староустье, Благовѣщенской волости).—«Урожай ржи можно назвать неудовлетворительнымъ или ниже средняго. Кое-гдѣ оказались порядочныя полоски съ побѣлѣвшими и высохшими колосьями, при отсутствіи въ нихъ зерна, выбитаго градомъ 10 іюня» (Медвѣдовская вол.).—«По нажину хлѣбъ очень плохой, какого давно не бывало,—противъ прежнихъ лѣтъ меньше на $^1/_3$; умолотъ же удовлетворительный,—съ 20 сноповъ получали 30 фунтовъ зерна *) (с. Бѣлышево, Бѣлышевской вол.).

---

*) Или, съ 500 сноповъ около 19 пуд.

Приводимъ таблицу, съ подсчетомъ показаній корреспондентовъ о качествѣ урожая озимыхъ хлѣбовъ, по уѣздамъ и по губерніи.

УѢЗДЫ. *)	Показанія объ урожаѣ озимыхъ хлѣбовъ.					
	Очень хорошемъ.	Хорошемъ.	Удовлетворит.	Неудовлетворит.	Плохомъ и очень плохомъ.	*Средняя отмѣтка.* **)
Нерехотскій	20	29	14	—	—	4,0
Костромской	8	12	11	2	—	3,8
Кинешемскій	10	17	14	2	1	3,7
Юрьевецкій	3	16	17	1	1	3,5
Буйскій	2	10	13	2	—	3,4
Солигаличскій	1	8	17	4	—	3,2
Галичскій	1	11	16	3	3	3,1
Макарьевскій	2	10	33	13	—	3,0
Чухломскій	1	5	12	5	1	3,0
Кологривскій	2	7	23	15	5	2,7
Варнавинскій	1	8	34	18	8	2,6
Ветлужскій	—	4	13	9	12	2,2
По губерніи	51	137	217	74	31	3,2
Въ %%	10,0	26,8	42,5	14,5	6,0	—

Не смотря на неблагопріятныя метеорологическія условія, наблюдавшіяся въ періодъ произрастанія озимей и перечисленныя въ весеннемъ обзорѣ настоящаго года ***), урожай ржи все же, въ общемъ по губерніи, можетъ быть признанъ удовлетво-

*) Распредѣлены въ убывающемъ порядкѣ среднихъ отмѣтокъ.

**) При составленіи среднихъ отмѣтокъ, показанія объ «очень хорошемъ» урожаѣ хлѣбовъ приравнивались къ — 5, «хорошемъ» — къ 4, «удовлетворительномъ» — къ 3, «неудовлетворительномъ» — къ 2 и «плохомъ» или «очень плохомъ — къ 1.

***) Стран. 23.

рительнымъ или *среднимъ*. Сравнительно лучшій сборъ дали юго-западные уѣзды—Нерехотскій, Костромской, Кинешемскій и Юрьевецкій (средн. отмѣтки 4,0—3,5); слѣдующее по высотѣ урожая мѣсто (средн. отм. 3,4—3,1) занимаютъ 3 сѣверо-западные уѣзда (Буйскій, Солигаличскій и Галичскій); затѣмъ средній или близкій къ среднему сборъ ржи получился въ Макарьевскомъ, Чухломскомъ и Кологривскомъ уу. (3,0—2,7) и худшими въ этомъ году хлѣба оказались въ Варнавинскомъ и Ветлужскомъ уѣздахъ (2,6—2,2). Таже самая группировка частей губерніи по ожидавшемуся урожаю была приведена и въ іюньскомъ обзорѣ (стр. 22).

Какъ видно изъ помѣщенныхъ выше по-уѣздныхъ обзоровъ, показанія объ отдѣльныхъ признакахъ озимого урожая по различнымъ мѣстностямъ весьма разнообразны: по однимъ сообщеніямъ рожь умолотна, но не нажниста, по другимъ, наоборотъ,—нажниста, но малоумолотна; иные же корр. и нажинъ, и умолотъ считаютъ одинаковыми. Малый мѣстами нажинъ приписываютъ главнымъ образомъ рѣдкой рѧаной нивѣ, вслѣдствіе зимнихъ оттепелей, весеннихъ заморозковъ и друг. неблагопріятныхъ факторовъ, тогда какъ недоборъ зерна объясняютъ сильными вѣтрами, обивавшими зерно изъ колосьевъ, и лѣтней засухой, отчего нѣкоторые колосья кое-гдѣ подсохли до цвѣтенія и оказались пустыми. Уцѣлѣвшее зерно, по многимъ отзывамъ, получилось довольно хорошаго качества,—тяжеловѣсное и чистое.

Жатва озимыхъ, благодаря чрезвычайно раннему созрѣванію ихъ, началась во многихъ мѣстностяхъ въ первой половинѣ іюля и произведена, за нѣкоторыми лишь исключеніями, при самыхъ благопріятныхъ условіяхъ погоды.

II. Яровые хлѣба.

Въ виду значительнаго однообразія извѣстій объ урожа яровыхъ хлѣбовъ, настоящая глава разработана не по уѣздамъ а по губерніи вообще и содержитъ въ себѣ: а) таблицу по казаній корреспондентовъ объ урожаѣ яровыхъ, съ выводами замѣчаніями къ ней и б) извлеченія изъ отвѣтовъ хозяевъ по каждому уѣзду.

УѢЗДЫ.	Показанія объ урожаѣ яровыхъ хлѣбовъ.				
	Хорошемъ.	Удовлетворит.	Неудовлетворит.	Плохомъ и очень плохомъ.	*Средняя*
Солигаличскій	2	6	16	10	2,0
Буйскій	—	1	9	13	1,4
Костромской	—	3	3	25	1,3
Чухломскій	—	1	5	14	1,3
Кологривскій	1	2	4	45	1,2
Юрьевецкій	—	2	5	30	1,2
Нерехотскій	—	3	10	50	1,2
Кинешемскій	—	1	4	35	1,1
Макарьевскій	—	—	6	50	1,1
Ветлужскій	—	1	2	32	1,1
Варнавинскій	—	1	4	61	1,0
Галичскій	—	—	1	32	1,0
По губерніи	3	21	69	397	1,2
Въ %%	0,6	4,3	14,0	81,0	—

Изъ таблицы этой усматривается, что урожай всѣхъ во обще яровыхъ хлѣбовъ на пространствѣ губерніи оказалс *неудовлетворительный* или *плохой* по причинамъ изложен нымъ въ іюньскомъ обзорѣ текущаго года. Независимо от этихъ причинъ, отъ дождей въ серединѣ лѣта, на рѣдкой яров

нивѣ появилось много сорныхъ травъ, а ячмень и частію пшеница мѣстами поражены были головней. Изъ Филисовской волости, Юрьевецкаго уѣзда, сообщаютъ, между прочимъ, что замѣтный вредъ хлѣбамъ причинили массы воронъ и галокъ, сильно спутавшія яровую ниву и выбившія много зерна на землю.

Изъ отдѣльныхъ хлѣбовъ, сравнительно лучше уродился ячмень, какъ позже посѣянный и, слѣдовательно, миновавшій первоначальную весеннюю засуху; тѣмъ не менѣе, въ среднемъ, удовлетворительный сборъ далъ этотъ хлѣбъ лишь въ Буйскомъ и Солигаличскомъ уѣздахъ (выводныя отмѣтки 3,3—2,9), по остальнымъ же уѣздамъ отмѣтки объ урожаѣ ячменя не превышаютъ 1,9. Въ отдѣльныхъ мѣстностяхъ встрѣчались также удовлетворительные овсы болѣе поздняго сѣва и, частію, пшеница на огнищахъ. Относительно хорошіе овсы и ячмени получены, между прочимъ, въ нѣкоторыхъ владѣльческихъ хозяйствахъ, на достаточно удобренныхъ крестьянскихъ поляхъ (Контѣевская вол., Буйскаго у.) и въ тѣхъ немногихъ мѣстностяхъ, гдѣ въ половинѣ іюня прошли дожди (отдѣльныя селенія Семеновской вол., Юрьевецкаго у.).—По извѣстію изъ 2 земск. участка, Костромского у. *), «опредѣлить сколько-нибудь правильно умолотъ овса весьма трудно,—такъ разнообразенъ его урожай часто въ одномъ и томъ же полѣ. Удовлетворительный въ общемъ сборъ овса получился лишь на пространствѣ 9 верстъ къ востоку отъ г. Костромы; чѣмъ дальше, тѣмъ онъ былъ хуже и оказался крайне плохимъ въ Семеновской волости, гдѣ многіе хозяева едва возвратили сѣмена». Въ большинствѣ селеній 4 участка Макарьевскаго уѣзда **) не разсчитывали собрать и сѣмянъ.—Во многихъ мѣстностяхъ наблюдалось весьма характерное явленіе: поздніе посѣвы овса и ячменя, вслѣд-

*) Волости—Гридинская, Красносельская, Пушкинская и Семеновская.

**) Волости—Бортновская, Ильинско-Заборская, Ковернинская. Скоробогатовская и Юровская.

ствіе часто перепадавшихъ дождей въ іюлѣ и августѣ, взошл
и перегнали ростомъ взошедшіе ранѣе и почти уже поспѣвш
хлѣба, вслѣдствіе чего и видъ полей передъ жатвой совер
шенно измѣнился: вмѣсто низкихъ и рѣдкихъ, но зато сп
лыхъ или поспѣвавшихъ колосьевъ, виднѣлись зеленые, высок
овсы и ячмени. Не надѣясь дождаться, чтобы выспѣли вно
поднявшіеся колосья, хозяева вынуждены были жать, причем
снопъ мѣстами получался на $^3/_4$ изъ зеленой соломы съ кру
нымъ колосомъ, но безъ зерна. *)

Жатва и уборка яровыхъ хлѣбовъ въ иныхъ хозяйствах
по случаю частыхъ дождей, шли крайне медленно и съ пер
рывами. Большинство крестьянъ не жали хлѣба, а косили и
теребили руками, какъ ленъ,—настолько были они низки. Н
мало яровыхъ скошено прямо въ кормъ скоту.

Полученныя отъ хозяевъ извѣстія объ урожаѣ *льна* весьм
разнообразны; по однимъ отзывамъ, льны уродились хорош
особенно поздняго сѣва, по другимъ же—неудовлетворительн
или плохо, но въ общемъ по губерніи, можно считать урожа
ихъ все же выше, чѣмъ яровыхъ хлѣбовъ; въ частности, средні
или близкій къ среднему сборъ льна оказался въ Юрьевец
комъ, Солигаличскомъ, Буйскомъ и Костромскомъ уѣздах
(средн. отмѣтки 3,3—2,8). Въ селеніяхъ 2 уч. Костромско
уѣзда, «урожай льна вышелъ до крайности пестрый, давш
на четверикъ высѣяннаго сѣмени отъ 50 до 300 сноповъ
Кое-гдѣ во льнахъ наблюдалось много сорныхъ травъ (лебед
и проч.); иногда послѣднія переростали самый ленъ.—О *кар
тофель* отзывовъ получено весьма немного, но все же и п
нимъ можно судить, что сборъ этого корнеплода оказалс
весьма хорошій или вполнѣ удовлетворительный.

---

*) См. также подробности въ приведенныхъ далѣе выпискахъ изъ корр
по Чухломскому и Ветлужскому уѣздамъ.

Для характеристики урожая яровыхъ въ отдѣльныхъ мѣстностяхъ, приводимъ извлеченія изъ полученныхъ отъ хозяевъ сообщеній, по каждому уѣзду. **По Костромскому уѣзду.** «Урожай овса плохой, за исключеніемъ нѣкоторыхъ хозяйствъ, гдѣ онъ пришелъ самъ—5. Ячмень удовлетворительный; хотя всходы были рѣдки, но умолотомъ онъ оказался хорошій. Льны чистые и высокіе, но мѣстами вышли рѣдки» (Андреевская волость).—«Яровые очень плохи: овесъ лишь у немногихъ уродился самъ—2, чаще же собрали только сѣмена и то плохого качества; пшеница почти не уродилась вовсе; ячмени можно назвать удовлетворительными» (часть Завражьинской вол.).—«Овесъ и ячмень не дозрѣли, взошли не дружно и дали вообще плохой сборъ; сравнительно поздніе овсы оказались лучше нивою (соломой) и умолотомъ» (Богословская вол.).—«Овесъ въ большинствѣ хозяйствъ пришелъ самъ—2, а кое-гдѣ лишь возвращены сѣмена. Поздніе льны почти вездѣ хороши: сѣмени собрано на 1 мѣру до 4—5 мѣръ» (часть Ильинской вол.).—«Яровые хлѣба уродились плохо, особенно овсы, такъ что нѣкоторые лишь вернули сѣмена. Ячмени оказались хотя и лучше овса, но были рѣдки и съ сильнымъ подгономъ; тогда какъ одни колосья при вѣтрѣ ломались отъ переспѣванія, другіе оставались еще совсѣмъ зелеными. Льны уродились хорошіе,—высокіе и чистые, особенно поздняго сѣва» (Гридинская вол.).—«Изъ яровыхъ хлѣбовъ сѣется только овесъ и то въ небольшомъ количествѣ; урожай его плохой. Большая часть полей занята картофелемъ, который уродился хорошо, но сбытъ его былъ слабый; на заводахъ отказывали въ пріемѣ и сильно дешевили» (с. Левашово, Левашовской вол.).—**По Нерехотскому у.** «Урожай овса и ячменя одинаково неудовлетворительный; соломы и зерна получено на половину менѣе противъ прежнихъ лѣтъ. Льняного сѣмени наколочено порядочно,—со 100 сноповъ получалась 1 мѣра, но волокна будетъ мало»

(Тетеринская вол.).—«Яровые весьма неудовлетворительны ячмень пришелъ самъ—1, овесъ самъ—1½ и въ нѣкоторых хозяйствахъ самъ—2» (3 селенія Золотиловской вол.).—«Уро жай овса вездѣ плохой, отъ сильной засухи въ маѣ и іюнѣ; яч мень средній и, мѣстами, хорошій. Урожай картофеля весьм хорошій» (Малуевская вол.).—«Ячмень по урожаю удовлетво рительный, овесъ и ленъ плохіе» (Новинская вол.).—«Овес какъ сѣянный ранѣе, плохъ, ячмень нѣсколько лучше; карто фель вездѣ хорошъ, ленъ—плохъ. Только въ с. Острецовѣ дер. Зыбинѣ, Матвѣйковѣ, Бѣловской и Ковригинѣ овесъ ячмень пришли самъ—3, въ прочихъ же селеніяхъ—самъ—2 а кое-гдѣ и сѣмянъ не собрали» (Острецовская вол.).—«Из яровыхъ хлѣбовъ лишь ячмень далъ удовлетворительный уро жай; овесъ былъ неудовлетворительный, а ленъ плохой. От продолжительной засухи, всходы льна оказались весьма рѣдкими затѣмъ, вслѣдствіе начавшихся въ концѣ іюня и началѣ іюл дождей, появился было подсѣдъ, но былъ заглушенъ сорным травами и совершенно пропалъ. На мѣру посѣва, вмѣсто 60 сноповъ, какъ было прежде, набирали, въ среднемъ, не болѣ 150 сноповъ; сѣмени же и съ малаго количества сноповъ на колачивалось достаточно» (прих. Емсны, Борисоглѣбской вол.) —«Яровые всѣ обмолочены и сборъ ихъ оказался плохой,— какого давно не запомнятъ: ячмень пришелъ самъ 1½, овесъ самъ—2» (дер. Поповская, Ширяихской вол.).—**По Кинешем скому у.** «Яровые съ порядочнымъ зерномъ, но нивой очен плохи,—рѣдки и тощи; урожай весьма скудный,—едва собрал сѣмена» (Нагорновское и Якушевское сел. общества, Шевал довской вол.).—«Всѣ яровые оказались плохими, особенно овесъ; ячмень былъ лучше, по крайней мѣрѣ окупи сѣмена. На четверть овса намолачивали 6—7 мѣръ, ячменя— 10—1_ мѣръ» (Комаровская вол.).—«Овесъ уродился так плохо, что жать его не было возможности; въ иныхъ хозяй

ствахъ крестьянами оставленъ хлѣбъ этотъ даже некошеннымъ» (Рябковская вол.).—«По деревнямъ Тиманцеву и Хаманину, гдѣ около 25 іюня прошелъ довольно обильный дождь, яровой хлѣбъ оказался почти удовлетворительнымъ; въ прочихъ деревняхъ прихода одни изъ хозяевъ едва собрали сѣмена, а другіе не получили и ихъ. Такъ, у одного крестьянина с. Измайлова 32 мѣры посѣяннаго овса дали, при обмолотѣ, 20 мѣръ, и 16 мѣръ ячменя—10 мѣръ. Зерно овса и ячменя тощее и легковѣсное, солома же слишкомъ мелка и травяниста» (прих. с. Измайлова, Пуминовской вол.).—**По Юрьевецкому у.** «Благодаря перепадавшимъ дождямъ въ первой половинѣ іюля, яровые поднялись и урожай ихъ получился: овса удовлетворительный, пшеницы и льна хорошій» (часть Обжерихинской вол.).—«Сборъ яровыхъ плохой,—овесъ и ячмень пришли самъ—2½. Удовлетворительный урожай получился лишь въ дер. Маломъ Гайдоровѣ, благодаря выпавшимъ въ серединѣ іюня сильнымъ дождямъ» (Семеновская вол.).—«Изъ яровыхъ сравнительно лучшимъ оказался ячмень, который пришелъ мѣстами самъ—2½—3, овесъ же самъ—1, или рѣдко самъ—1½. Кромѣ засухи, овесъ сильно пострадалъ отъ града, которымъ выбито было 4 іюля около ½ зерна, на пространствѣ до 30 десят.» (Филисовская вол.).—«На 5 четвертей посѣва, овса намолачивали нынче отъ 15 до 20 мѣшковъ, т. е. пришелъ онъ самъ—1½ или самъ—2» (Воскресенская вол.).—«Урожай овса очень скудный; такъ былъ онъ низокъ, что многіе не косили его, а щипали съ корнемъ. Льны, сверхъ ожиданія, вышли хорошими» (прих. с. Макаровскаго, Порздневской вол.).—«Яровые хлѣба всѣ погибли отъ засухи; дожди въ концѣ іюля и началѣ августа уже не могли исправить ихъ» (с. Добрицы, Якушевской вол.).—**По Галичскому у.** «Овесъ и пшеница очень плохи; ячмень хорошъ, хотя былъ и рѣдковатъ; ленъ также рѣдокъ, но высокій и колоколистый. Вообще яровые уродились слабо, за исключеніемъ

немноги ъ селеній близь р. Вексы, гдѣ сборъ оказался н сколько лучше» (Вознесенская вол.).—«Въ большинствѣ сел ній яровые были весьма плохи; овесъ мѣстами не далъ сѣмян лишь кое-гдѣ огнищевая пшеница ранняго сѣва дала удовле ворительные результаты» (Пречистенская вол.).—«По кол честву и качеству зерна и соломы, яровые очень скудны: овс пришелъ самъ—1¼ (съ 48 чтк. посѣва намолачивали, нап 60 чтк.), ячмень—самъ 2, пшеница не возвратила сѣмянъ (Быковская вол.).—«Яровые, по случаю засухи, вышли ни ки и рѣдки. Когда начали жать, то въ поляхъ оказалась мас высокихъ, сильныхъ, но совершенно зеленыхъ стеблей (поз ніе побѣги); въ нѣкоторыхъ хозяйствахъ овесъ даже не обм лачивался, а цѣликомъ поступалъ въ солому» (часть Свин инской вол.).—**По Чухломскому у.** «Не смотря на лѣтнюю з суху, яровые вышли довольно удовлетворительны, въ особенно сти овсы; послѣдніе, хотя были и съ подзеленкомъ, но высок и умолотны» (Яковлевское сел. общ. Вохтомской вол.).—«Яр вые хлѣба рѣдки и низки: сборъ овса получился еще удовлетв рительный, пшеницы и ячменя въ зябяхъ очень плохой, в огнищахъ—порядочный» (Судайская вол.).—«Пшеница выш низкая, рѣдкая и мелкоколосная; урожай ея приблизительно сам —2. Овесъ низкій, съ обильнымъ подзеленкомъ; многіе хозяе его косили, такъ какъ онъ не захватывался въ горсть д жнитва,—иные не получили сѣмянъ. Съ овина сносили 10—1 мѣръ, при чемъ зерно почти все оказалось зеленое и легк вѣсное» (Коровская вол.).—«Яровые хлѣба представляли нын весьма оригинальное явленіе: одна половина сѣмянъ, запавш глубже и въ сырую почву, взошла своевременно, другая же, случаю засухи, оставалась до 27 іюня безъ всходовъ. Окол половины іюля, первые всходы начали созрѣвать и поспѣвал къ жатвѣ, тогда какъ вторые, оживляемые частыми дождям быстро пошли въ ростъ и когда начали уже жат

произошла перемѣна картины,—все поле оказалось зеленымъ, такъ какъ поздніе посѣвы переросли ранніе и, такъ сказать, поглотили ихъ. Хозяевамъ представлялись два выхода: жать или заритъ. Въ итогѣ выгода оказалась на сторонѣ тѣхъ, которые выждали созрѣванія позднихъ побѣговъ, причемъ нѣкоторый уронъ рано выспѣвшаго зерна вознаградился дозрѣвшимъ подгономъ и большимъ сборомъ соломы; сжавшіе же рано хлѣба, получили мало соломы и вдобавокъ спарили ее въ сырыхъ зеленыхъ снопахъ» (Каликинская вол.).—**По Солигалическому у.**—«На поляхъ дер. Коробкина и Бородавицина яровые вообще были неудовлетворительны и засорены разными травами, вслѣдствіе ранняго сѣва и недоброкачественности сѣмянъ; въ усадьбѣ же Кургановѣ овесъ пришелъ самъ—5½, ячмень самъ—6 и пшеница—сама—5» (Зашугомская вол.).—«Урожай овса и ячменя получился хорошій, пшеницы—удовлетворительный и льна—средній» (Верховская вол.)—«Яровые были рѣдки и настолько низки, что на иныхъ полосахъ приходилось дергать хлѣба съ корнемъ; ленъ хорошъ волокномъ и сѣменемъ» (Демьяновское и Богдановское сел. общ. Чудцовской вол.).—«У крестьянъ урожай хлѣбовъ ожидался плохой, въ имѣніи же Нероновѣ—хорошій» (Нероновская вол.).—«Яровые были рѣдки, пшеница уродилась сама—2, овесъ—самъ—3 и ячмень самъ—6. Ленъ поздняго сѣва оказался хорошимъ, но его мало въ посѣвѣ» (прих. с. Митина-Верховья, Георгіевской вол.).—**По Буйскому у.**—«Яровые не одинаковы: ранняго сѣва овсы такъ низки, что трудно было жать ихъ, поздняго же сѣва овсы и ячмени весьма хороши, такъ что въ общемъ сборъ яровыхъ можно назвать удовлетворительнымъ. Льны вышли высоки и колоколисты» (Контѣевская вол.). Овесъ ранняго сѣва очень плохой, у большинства не пришелъ онъ самъ—2, поздняго же—можно считать удовлетворительнымъ; ячмени были хороши» (Воскресенская вол.).—«Овсы

рѣдки и низки; умолотъ, не вездѣ одинаковый, не превышал ди
сбора самъ—4; поздній ячмень по урожаю болѣе или менѣ кр
удовлетворительный» (Ликургская вол.).—«Ячмень вездѣ хо ня
рошій, но овесъ настолько плохой, что невозможно было жат та
мѣстами и иные теребили его съ корнемъ. Крестьяне не на пя
дѣялись получить сѣмянъ» (прих. с. Покровскаго на Письмѣ «
Письменской вол.).—«Яровые обмолочены и оказалось, чт уд
ячмень не возвратилъ сѣмянъ, зерно его мелкое, сорное в
негодное къ посѣву; овесъ пришелъ самъ—2; солома отъ дожде че
подопрѣла и ея вышло необычайно мало; поздняго сѣва овс во
были высоки, но не созрѣли. Вообще всѣ яровые оказалис ос
по сбору скудными; лишь одинъ ленъ, во-время посѣ ле
янный, вышелъ хорошій и далъ много сѣмени» (с. Молви не
тино, Молвитинской вол.).—**По Кологривскому у.** «На сухих в
мѣстахъ яровые хлѣба очень плохи, на сырыхъ—удовлетво О
рительны» (Илешевская вол.).—«Урожай яровыхъ очень скуд ле
ный, особенно овса, такъ что многіе хозяева не собрали «
½ высѣянныхъ сѣмянъ. Въ настоящее время (середина сен п
тября) пудъ овса доходитъ цѣною до 1 р. 15 к. и дороже в
(Турліевская вол.).—«Яровые были рѣдки, низки и сжаты с о
подзеленкомъ; хуже всѣхъ ячмень» (Николо-Ширская вол.)— ч
«Яровые хлѣба никуда не годятся: солома вся пошла н о
подстилку скоту» (Матвѣевская вол.).—«Урожай хлѣбовъ пло в
хой,—на самой лучшей, удобренной почвѣ овесъ едва при к
шелъ самъ—2; солома овсяная низка до того, что приходилос с
вытеребливать ее, серпомъ же нечего было и жать» (Котки м
шевская вол.).—«Овесъ убранъ зеленымъ; пшеница у многих л
не дала даже сѣмянъ, скошена и убрана не моло чная» (Во с
жеровская вол.).—«Вслѣдствіе засухи, яровые очень скудны с
овесъ пришелъ самъ—1½—2, а остальные хлѣба только воз о
вратили сѣмена» (Георгіевская вол.).—**По Макарьевскому** с
«Изъ 54 селеній Сокольской волости, только въ 4—5 уро п

дились яровые хлѣба удовлетворительно, въ остальныхъ же крайне слабо».—«Вслѣдствіе жаровъ яровые, не успѣвши подняться, почти всѣ сгорѣли; овесъ не далъ даже сѣмянъ. Ленъ также взошелъ не сразу, такъ что выспѣла только ½ посѣяннаго» (прих. с. Скоробогатова, Скоробогатовской вол.).—«Сборъ овса и пшеницы по нажив плохой, по умолоту—удовлетворительный; овесъ пришелъ—самъ 3» (Пелеговская вол.).—«Овесъ отъ бездождія выколосился преждевременно, отчего нива вышла очень низкая и зерно тощее» (Завражная вол.).—«Вслѣдствіе бездождія, яровые хлѣба очень плохи, въ особенности овесъ, который далеко не оправдалъ посѣва; ленъ посредственный волокномъ, но плохой сѣменемъ» (Бортновская вол.).—**По Ветлужскому у.** «Пшеница и ячмень были весьма рѣдки, низкорослы и заглушены сорными травами. Овесъ на половину далъ удовлетворительный сборъ и на половину плохой» (Хорошевское сел. общ., Хорошевской вол.).—«По причинѣ засухи, урожай яровыхъ неудовлетворительный; пшеница и ячмень были рѣдки, низки и сорны; въ овсѣ, послѣ выпавшихъ дождей, показался высокій подгонъ, и спѣлый овесъ прикрылся зеленымъ. Хозяева медлили жать, предполагая, что поздніе всходы дозрѣютъ, отчего много спѣлаго зерна осыпалось» (Шангско-Городищенская вол.).—«Яровые хлѣба вышли рѣдки, низки и сжаты частію зелеными, а созрѣвшіе кое-гдѣ повыкрошились» (Заводская вол.).—«Яровые весьма скудны,—какъ овесъ, такъ ячмень и пшеница не вернули сѣмянъ; жать было невозможно, многіе теребили хлѣба, какъ ленъ» (Одоевско-Спиринская вол.).—«Урожай овса получился сямъ—2, ячменя самъ—1¾ и пшеницы самъ—1» (Какшинская вол.).—**По Варнавинскому у.** «Яровые хлѣба очень плохи: овесъ пришелъ самъ—3, ячмень самъ—2; ленъ далъ только сѣмя, картофель же уродился въ изобиліи (на 1 пудъ посѣва получали до 14 пуд.)» (Бѣлышевская вол.).—«Какъ по на-

жину, такъ и по умолоту яровые плохи, почему многіе на половину, а въ иныхъ хозяйствахъ и болѣе не возвратили посѣяннаго. По случаю жаровъ и бездождія, приполонъ далъ лишь ленъ, но и онъ по урожаю вообще оказался неудовлетворительнымъ» (Медвѣдовская вол.).—«Овесъ, ячмень и ленъ настолько были плохи, что такого недорода не помнятъ старожили. Ярового корма получилось необычайно мало; скотъ содержать нечѣмъ, вслѣдствіе чего приходится усиленно распродавать его» (Богоявленская вол.).

III. Травы.

Настоящая глава заключаетъ въ себѣ, по примѣру предыдущихъ изданій: а) таблицу съ показаніями корр. о качественной сторонѣ урожая травъ, б) выписки изъ полученныхъ отъ хозяевъ сообщеній, по уѣздамъ и в) нѣсколько общихъ замѣчаній относительно сбора сѣна и о сѣнокосныхъ работахъ.

УѢЗДЫ.	Показанія объ урожаѣ травъ.				*Средняя отмѣтка.*
	Хорошемъ.	Удовлетворит.	Неудовлетворит.	Плохомъ и очень плохомъ.	
Буйскій	2	8	10	5	2,2
Костромской	3	10	14	8	2,2
Нерехотскій	2	14	23	30	1,8
Кинешемскій	—	9	17	17	1,8
Галичскій	3	8	9	21	1,8
Солигаличскій	—	9	8	15	1,8
Чухломскій	—	4	11	10	1,7
Юрьевецкій	1	3	15	18	1,8

Макарьевскій	1	14	8	39	1,6
Кологривскій	—	7	11	35	1,4
Ветлужскій	4	1	3	32	1,4
Варнавинскій	—	7	15	39	1,4
По губерніи . . .	16	94	144	269	1,7
Въ %%%	3,0	17,9	27,5	51,4	—

Костромской уѣздъ. «Съ низменныхъ и сырыхъ луговъ сборъ травъ получился хорошій, а съ высокихъ и судохольныхъ плохой» (части Завражьинской и Бѣлорѣчинской вол.).—«Во владѣльческихъ хозяйствахъ, благодаря раннему наступленію весны, сѣнокосъ начатъ съ половины іюня, а въ крестьянскихъ, по обычаю, съ 1 іюля, почему послѣдній укосъ попалъ подъ дожди и скошенныя травы сильно пострадали» (Бычихинская волость).—Погода во время косьбы стояла прекрасная и все сѣно убиралось сухое, но травы были очень низкорослы и рѣдки, а на высокихъ мѣстахъ, отъ засухи, погорѣли (Кріушевское и Денежниковское сел. общества, Гридинской вол.).—Укосъ плохой; на суходольныхъ мѣстахъ травъ не снимали вовсе, такъ какъ онѣ сгорѣли, еще не давши роста (прих. Ильинскій, Ильинской вол.).

Нерехотскій уѣздъ. «Урожай травъ удовлетворительный, но противъ прошлаго года накосили менѣе» (Никольская вол.).—«Вслѣдствіе засухи, сборъ сѣна оказался неудовлетворительный; лишь на низкихъ мѣстахъ травы уродились хорошо» (Золотиловская вол.).—Крестьяне начали сѣнокосъ за недѣлю до Петрова дня, затѣмъ оставили его и занялись жатвою ржи, отчего окончаніе косьбы оттянулось до послѣднихъ чиселъ іюля; отъ дождей сѣно почти не пострадало; сборъ травъ не вполнѣ удовлетворительный (части Сараевской и Борисоглѣбской вол.).—По причинѣ засухи, сѣна собрано въ—половину противъ прошлаго года (Писцовская вол.).—Съ весны травы были хороши, но

затѣмъ отъ жаровъ и бездождія онѣ посохли на корню,—такі что и косить было нечего (дер. Кузнецовка, Березниковскої вол.).—Урожай травъ весьма плохой и часть луговъ оста лась не скошенной; въ лѣсахъ травъ тоже было немног (части Малуевской и Арменской вол.).

Кинешемскій уѣздъ. «Благодаря жаркой погодѣ въ період сѣнокоса, получилось сѣно хорошаго качества, но сборъ ег въ общемъ не выше средняго» (Воздвиженская вол.).—«Н низменныхъ и сырыхъ мѣстяхъ урожай травъ удовлетвори тельный, на высокихъ—плохой» (Шевалдовская вол.).—Уборк сѣна производилась при сухой и ведреной погодѣ; въ начал сѣнокоса получали сѣна болѣе, чѣмъ въ концѣ, такъ какъ къ том времени почти вся трава высохла и обилась отъ засухи. Во общемъ укосъ скудный (прих. с. Измайлова, Пуминовской вол.).— Сѣно хорошаго качества, но накосили его мало, вслѣдствіе неудовлетворительнаго, а на возвышенныхъ мѣстахъ очен плохого урожая (Никитинское сел. общ., Никитинской вол.).— Сборъ сѣна скудный; только на низкихъ мѣстахъ и въ лѣсах получилось его порядочно (Комаровское сел. общ., Комаровскої вол.). – Травы были такъ плохи, что часть суходоловъ оста лась не кошенной (Колшевская вол.).

Юрьевецкій уѣздъ. «На заливныхъ лугахъ травы дал хорошій укосъ, а на остальныхъ плохой» (Кандауровская вол.) —«Дожди во время сѣнокоса выпадали, не причинивъ однак же особеннаго вреда уборкѣ травъ; начавшіе косить ранѣ собрали сѣна больше, а запоздавшіе—менѣе; иные луга оста лись некошенными» (с. Филисово, Филисовской вол.).—Сборъ сѣна какъ на высокихъ, такъ и на низкихъ мѣстахъ скудный травы въ низинахъ пострадали отъ позднихъ весеннихъ замороз ковъ, а на высокихъ мѣстахъ—отъ бездождія (дер. Медвѣдево Благовѣщенской вол.).—Косить начали такъ рано, какъ никогд (17 іюня).—по случаю засухи и жаровъ, отъ которыхъ сильно вы

горали травы, а также по причинѣ ранняго созрѣванія ржи. Работы производились при самыхъ благопріятныхъ условіяхъ и окончились повсемѣстно къ 8 іюля; сборъ травъ, по количеству, плохой (прих. с. Добрицы, Якушевской вол.).—Сборъ сѣна чрезвычайно скудный, какого давно не бывало (прих. с. Макаровскаго, Порздневской вол.).

Галичскій уѣздъ. «На низкихъ мѣстахъ травы уродились хорошо, на высокихъ слабо» (Ѳоминская, быв. удѣльн., в.).—«Сборъ травъ на возвышенныхъ лугахъ былъ очень плохой, а на сырыхъ и заливныхъ средній» (Вознесенская вол.) —На низменныхъ и ырыхъ мѣстахъ травы вышли удовлетворительными, на высокихъ же, на перелогахъ и суходольныхъ лугахъ плохими, сгорѣвши здѣсь отъ засухи; по той же причинѣ, клеверъ, тимофеевка и друг. посѣвныя травы дали плохой укосъ (Пречистенская вол.).—Благодаря ведреной погодѣ при уборкѣ, сѣно получилось зеленое, но сборъ его въ общемъ скудный (Быковская вол.).—Сѣнокосъ произведенъ при самыхъ благопріятныхъ условіяхъ, но по случаю бездождія, травы оказались плохими, особенно на возвышенныхъ и суходольныхъ мѣстахъ; сравнительно съ прошлымъ годомъ, накошено вполовину менѣе (Рылеевская вол.).—Во время сѣнокосныхъ работъ перепадали дожди, отчасти попортившіе скошенное сѣно, сборъ котораго вышелъ скудный (Курновская вол.).

Чухломскій уѣздъ. «Сѣнокосъ производился съ перерывомъ для жатвы ржи, при чемъ травы поздняго укоса нѣсколько пострадали (погнили) отъ дождей; въ общемъ сборъ сѣна можно назвать лишь удовлетворительнымъ» (Аксеновское сел. общ, Каликинской вол.).—«Работы шли урывками, такъ какъ ясная погода выдавалась рѣдко и сѣно, отъ частыхъ дождей, получилось сѣроватое; урожай его можно признать среднимъ» (Идская вол.).—Сѣно собрано зеленое, но въ маломъ количествѣ, по случаю недорода травъ (Алешковская вол.).—Сборъ травъ во-

обще неудовлетворительный; отъ продолжительной засухи весною и въ началѣ лѣта, на высокихъ и открытыхъ мѣстахъ травы погорѣли (часть Бушневской вол.).—Урожай травъ очень скудный; многіе накосили на ½ менѣе прошлогодняго (Судайская вол.).

Солигаличскій уѣздъ. «Погода во время сѣнокоса была вполнѣ благопріятная и сѣно получилось зеленое; въ общемъ сборъ травъ можно признать удовлетворительнымъ» (Демьяновское и Богдановское сел. общ., Чудцовской вол.).—«Начали косить съ 15 іюня и окончили къ 20 іюля; въ началѣ погода благопріятствовала покосу, а въ концѣ мѣшали дожди» (Нероновская волость).—Травы отъ засухи вышли рѣдки и низки и собрано ихъ весьма мало (Зашугомская вол.).—Начало сѣнокосныхъ работъ было удачное, а въ концѣ ихъ перепадали дожди, не причинившіе, впрочемъ, особеннаго вреда; сборъ травъ очень плохой (ус. Каликино, Нольско-Березовской вол.).

Буйскій уѣздъ. «Урожай осоки въ «Сусанинскомъ» болотѣ хорошій,—она была высокая и плотная; въ прочихъ мѣстахъ травы вышли часты, но низки» (Исуповская вол.).—«На сырыхъ лугахъ сборъ сѣна удовлетворительный, на сухихъ—плохой» (Александровская вол.).—Сѣнокосъ производился при отличной погодѣ; сѣно получилось зеленое, но его на ⅓ менѣе противъ хорошихъ сборовъ, такъ какъ травы оказались рѣдки, низки и безъ «подсѣда», особенно на сухихъ мѣстахъ (Молвитинская вол.).—Накошено сѣна весьма мало; крестьяне со всѣмъ почти не продаютъ его и ожидаютъ, что дешевле 5 р. за возъ (въ 20 пуд.) оно не будетъ (Письменская вол.).—Погода во время сѣнокосныхъ работъ стояла, за незначительными исключеніями, вполнѣ благопріятная, почему и сѣно получено хорошаго качества, но урожай его все же слѣдуетъ считать плохимъ (с. Головинское, Домнинской вол.).

Кологривскій уѣздъ. «Сѣно убирали хорошаго качества, но получили его менѣе прошлогодняго; лишь съ низменныхъ мѣстъ накосили болѣе прошлаго года» (прих. села Матвѣева, Матвѣевской волости).—«Сборъ сѣна на низкихъ мѣстахъ удовлетворительный, на высокихъ—плохой» (ус. Васильевскій Хуторъ, Кологривской вол.).—Сѣнокосъ начали съ 20 іюня, но послѣ 8 іюля оставили его и приступили къ жатвѣ ржи, которая начинала уже крошиться; нѣкоторые окончили косить къ 1 сентября. Урожай травъ весьма плохой,—собрана $^1/_3$ часть противъ прежнихъ лѣтъ; нѣсколько лучше травы вышли на сырыхъ и низкихъ мѣстахъ, а также около рѣчекъ и въ лѣсахъ (прих. с. Паломы, Паломской вол.).—На высокихъ и суходольныхъ мѣстахъ травъ почти совсѣмъ не было, такъ что нечего было и косить (Савинская вол.).—Травы косили 2 раза, съ 23 іюня и затѣмъ съ 24 іюля (когда сжали рожь); многіе не управились съ сѣнокосомъ и къ половинѣ сентября, такъ какъ по снятіи лѣтней травы, выросло много отавы (Кузьминская вол.).—Сѣна накосили весьма мало; многіе не получили и $^1/_3$ части обычнаго урожая (Илешевская вол.).—Первая половина сѣнокоса была очень хорошая, а вторая менѣе благопріятна, по случаю дождей. Сборъ травъ настолько плохой, что такого давно не запомнятъ; у церковнаго причта не брались нынче косить и изъ $^2/_3$ урожая, тогда какъ ранѣе брали изъ половины и менѣе; многія мѣста остались нескошенными (Турліевская вол.).—Отъ засухи сборъ сѣна скудный; сравнительно съ 1902 г. накосили вполовину (Коткишевская вол.).

Макарьевскій уѣздъ. «Урожай травъ на высокихъ мѣстахъ очень плохой, на низменныхъ же и сырыхъ удовлетворительный; клевера хороши» (Словинская вол.).—«Сѣнокосъ былъ удачный, но травъ мало, вслѣдствіе плохого урожая» (Чернышевская вол.).—Въ началѣ сѣнокоса погода стояла хорошая, а подъ

конецъ шли дожди и часть сѣна погнила; сборъ травъ плохой, на высокихъ же мѣстахъ ихъ вовсе почти не было (Нижне-Нейская вол.).—Покосъ, начавшись около 16 іюня, окончился 25 іюля, причемъ косили и во время жатвы ржи; работали вездѣ, гдѣ только можно было достать хотя клокъ бѣлоуса. Урожай травъ оказался весьма скудный и хорошее сѣно (въ началѣ сѣнокоса) покупалось по 60—70 к. за пудъ, плохое за 30—40 коп. (Ловыгинская вол.).

Ветлужскій уѣздъ. «На заливныхъ лугахъ сборъ травъ оказался хорошій, на суходолахъ—неудовлетворительный» (Ошминская вол.).—«Травы на сухихъ мѣстахъ плохи, по болотамъ—хороши» (Подгородная вол.).—Отъ весенней засухи урожай травъ вышелъ скудный, особенно на высокихъ мѣстахъ; вмѣсто 8 возовъ обычнаго сбора, нынче получали 1; на низменныхъ лугахъ и болотахъ травы вышли лучше (Хорошевское сел. общ., Хорошевской вол.).—Сѣнокосъ начался между 25 іюня и 1 іюля и продолжался до 3 сентября, вслѣдствіе того, что былъ прерванъ жатвою ржи. Въ концѣ убиралось сѣно урывками, по причинѣ часто выпадавшихъ дождей; урожай травъ неудовлетворительный и частію плохой (Шангско-Городищенская вол.).—Сборы сѣна весьма низкіе,—накошено на $^2/_3$ менѣе прошлыхъ лѣтъ (Одоевско-Спиринская вол.).

Варнавинскій уѣздъ. «Сѣно первой косы убрано зеленое, а послѣдней—сѣрое и частію погнившее отъ дождей; сборъ травъ оказался очень скудный, кромѣ сырыхъ луговъ, гдѣ укосъ былъ довольно хорошій» (Георгіевская вол.).—«Сѣнокосъ производился одновременно съ жатвой хлѣбовъ, почему шелъ вяло и продолжался даже послѣ сѣва ржи (15 августа); урожай травъ не вполнѣ удовлетворительный, а на высокихъ и ровныхъ мѣстахъ даже плохой» (Шудская вол.).—Сѣно высушено все зеленое, благодаря хорошей, ясной погодѣ и сборъ его удовлетворительный (дер. Исаиха, Бѣлышевской вол.).—Отъ

дождей во время уборки сѣно не пострадало, но укосъ его все же очень скудный, въ особенности на высокихъ мѣстахъ (Лапшангская вол.).

Данныя помѣщенной въ началѣ этой главы таблицы указываютъ, что сборъ сѣна, подобно яровымъ хлѣбамъ, оказался вообще по губерніи скудный,—главнѣйшей и почти единственной причиной чего послужила сильная весенная и лѣтняя засуха. Нѣсколько лучше уродились травы въ Буйскомъ и Костромскомъ уѣздахъ, судя по выведеннымъ среднимъ отмѣткамъ (2,2) и хуже всего оказался сборъ сѣна въ 2-хъ восточныхъ уѣздахъ и прилегающемъ къ нимъ Кологривскомъ у. (ср. отм. 1,4). Большинство полученныхъ отзывовъ объ урожаѣ травъ удовлетворительномъ или хорошемъ относится преимущественно къ заливнымъ, низменнымъ и хорошо отѣненнымъ лугамъ, гдѣ долѣе сохранялась почвенная влага, тогда какъ ровныя и возвышенныя мѣста, какъ болѣе подвергавшіяся дѣйствію жаровъ и засухи, были значительно хуже по сбору сѣна и частію погорѣли, а кое-гдѣ оказались настолько плохими, что ихъ и не косили.

Къ сѣнокоснымъ работамъ приступили главнымъ образомъ около 20 іюня, многіе же начали косить съ 10—12 чис. этого мѣсяца, опасаясь, какъ бы не выгорѣли травы вовсе, по причинѣ упорныхъ жаровъ и полнаго отсутствія дождей; кромѣ того, ускорить эти работы приходилось и потому, что стала уже поспѣвать рожь. Во многихъ мѣстностяхъ сѣнокосы въ іюлѣ были пріостановлены и хозяева жали озимые хлѣба, отчего окончаніе косьбы оттянулось кое-гдѣ до половины августа и даже до сентября. Судя по отзывамъ хозяевъ, погода для сѣнокоса была болѣе или менѣе благопріятная, почему сѣно убрано зеленое и сухое, хотя и въ маломъ количествѣ,—на половину или на $^1/_3$ менѣе противъ прошлаго года. Лишь нѣ-

которые корр. отмѣчаютъ, что въ отдѣльныхъ мѣстностях во 2-й половинѣ косьбы выпадали дожди, отчего часть ско шенной травы попортилась, но такія извѣстія въ общем не многочисленны.

Приложеніе.

Состояніе озимыхъ всходовъ.

(*По сообщеніямъ корр., полученнымъ въ концѣ октября*).

Какъ видно изъ приводимой ниже таблицы, работы по посѣву озимей были произведены почти повсемѣстно въ обычные сроки и даже ранѣе; запоздалый сѣвъ отмѣченъ лишь 10-ю корреспондентами (изъ 483 всѣхъ) и обусловливался дождливой погодой. Самый ранній посѣвъ начался нынче въ Ветлужскомъ, Кологривскомъ и Макарьевскомъ уѣздахъ съ 17—20 іюля и самый поздній въ Нерехотскомъ и Юрьевецкомъ уу., гдѣ приступили къ работамъ не ближе 3—5 августа. По большинству отзывовъ, погода во время производства работъ стояла въ общемъ благопріятная, хотя и перепадали иногда дожди, почему съ посѣвами управились въ весьма многихъ хозяйствахъ до половины августа; въ нѣкоторыхъ лишь селеніяхъ окончаніе сѣва оттянулось до 20 и даже 30 августа.—Часть ржаныхъ полей, какъ и въ предшествовавшіе годы, осталась необсѣмененной, главнымъ образомъ вслѣдствіе недостатка удобренія и возрастающаго съ каждымъ годомъ, въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ, ухода крестьянъ на фабрики и заводы или въ отхожіе промыслы. О недосѣвахъ, по недостатку сѣмянъ, отзывовъ не много, такъ какъ нуждающимся выдавались обычныя ссуды. Кое-гдѣ полосы оставлены для засѣва въ будущемъ году яровыми хлѣбами.

Полученные отъ хозяевъ отвѣты о томъ, —всѣ ли поля засѣяны, а также о своевременности самыхъ посѣвовъ приведены въ слѣдующей по-уѣздной таблицѣ

УѢЗДЫ.	Озимыя поля у крест. засѣяны.		Посѣвы произведены.	
	Всѣ.	Не всѣ.	Въ обычные сроки.	Позднѣе.
Костромской . . .	30	3	35	—
Нерехотскій . . .	51	13	66	—
Кинешемскій . . .	24	14	37	—
Юрьевецкій . . .	27	9	35	—
Галичскій	30	4	36	1
Чухломскій . . .	20	4	22	1
Солигаличскій . . .	26	7	30	—
Буйскій	21	2	21	—
Кологривскій . . .	43	5	45	2
Макарьевскій . . .	42	10	56	1
Ветлужскій . . .	34	2	35	—
Варнавинскій . . .	60	5	55	5
По губерніи .	408	78	473	10
Въ %% .	83,9	16,1	97,9	2,1

Отсюда видно, что изъ 78 показаній о неполномъ обсѣ
мененіи полей, почти половина (36) относится къ 3 уѣздам
съ болѣе развитой фабрично-заводской промышленностью (Не
рехотскому, Кинешемскому и Юрьевецкому), гдѣ усиленнѣ
проявляется стремленіе крестьянъ къ переходу отъ земледѣлі
къ фабричному труду. По сообщенію изъ Ильинской на Корег
вол., Буйскаго уѣзда, «въ нѣкоторыхъ частно-владѣльческих
хозяйствахъ не всѣ поля засѣяны по неимѣнію рабочихъ рукъ».
Изъ сообщеній же по Ивашевской вол., Кинешемскаго, и Бѣ
лышевской, Варнавинскаго уѣздовъ, видно, что озимая пло
щадь тамъ даже нѣсколько увеличилась, отъ посѣва на «нови
нахъ», а въ Быковской волости, Галичскаго уѣзда, «неурожай
пшеницы побудилъ многихъ хозяевъ не оставлять озимыхъ по
лосъ подъ названный хлѣбъ, а покрыть рожью».

Благодаря часто выпадавшимъ послѣ сѣва дождямъ, всѣ озимые всходы скоро и дружно пошли въ ростъ и ко времени присылки октябрскихъ корреспонденцій были достаточно высоки и вообще имѣли хорошій видъ,—въ особенности ранніе, хотя и поздніе немногимъ имъ уступали *); лишь частію, послѣдніе подверглись дѣйствію холодовъ, вскорѣ послѣ сѣва, и мѣстами, въ низинахъ, повымокли. По многимъ сообщеніямъ, зелени даже переросли, и нѣкоторые изъ хозяевъ выражали опасенія, какъ-бы не подопрѣли онѣ зимой; въ виду этого озими мѣстами скашивались или травились скотомъ. Изъ Кологривской волости, Кологривскаго уѣзда, пишутъ: «озими слишкомъ сильно раскустились и потому, если долго простоитъ тепло, онѣ могутъ пойти въ трубку и подопрѣть». —Почти то же отмѣчаетъ корр. изъ Бушневской вол., Чухломскаго уѣзда: «озими всѣхъ сѣвовъ очень хороши,—густы и высокорослы; если снѣгъ ляжетъ на непромерзшую землю, то онѣ легко могутъ подопрѣть». Въ Бушневской же и Просѣковской волостяхъ (того-же у.), во время сентябрскихъ заморозковъ на свѣжія зелени кое-гдѣ нарочно выгонялся скотъ. Въ Костромской вол., Солигаличскаго у., «всходы какъ ранніе, такъ поздніе въ весьма хорошемъ положеніи, мѣстами пошли даже въ трубку, чему способствовала ранняя запашка и теплая погода». Другой корр. изъ того же уѣзда (Карцовская вол.) пишетъ, что слишкомъ густую или развившуюся въ трубку зелень выкашивали. По извѣстію изъ Медвѣдовской вол., Варнавинскаго уѣзда, «раннія озими находятся въ удовлетворительномъ состояніи,—хорошо зазеленѣли и начали куститься, среднія хорошо зазеленѣли, но еще не раскустились, а позднія только еще начали зеленѣть».—Въ Георгіевской вол.,

*) Какъ видно изъ помѣщенной въ концѣ таблицы, среднія выводныя отмѣтки, по губерніи, получились: для всѣхъ вообще посѣвовъ 4,0, для раннихъ—4,1, среднихъ—3,9 и позднихъ—3,3.

Кологривскаго у., «ранніе всходы густы и высоки, такъ что нѣкоторые косили ихъ, средніе и поздніе—хороши; на низкихъ мѣстахъ и въ бороздахъ озимь частію вымокла». Изъ Верхне-Нейской вол., Макарьевскаго, и Хмѣлевицкой, Ветлужскаго уѣздовъ, получены извѣстія о поврежденіи озимей червемъ, но въ незначительномъ количествѣ.

Нельзя не повторить высказанныхъ многими хозяевами предположеній (отчасти упомянутыхъ и выше), что какъ бы хороши ни были озими въ настоящее время, весною онѣ могутъ оказаться въ значительно худшемъ положеніи; если снѣгъ выпадетъ на талую землю, то можно ожидать съ большей вѣроятностью массовыхъ выпрѣваній зеленей, такъ какъ отъ сентябрской и октябрской сырой погоды почва сильно напиталась влагой.

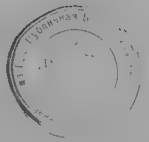
Публ. Библ.

Число показаній о состояніи озимыхъ всходовъ, въ концѣ октября 1903 г.

УѢЗДЫ.	Для всѣхъ посѣвовъ вообще (1).						Для раннихъ посѣвовъ.						Для среднихъ посѣвовъ.						Для позднихъ посѣвовъ.					
	Всходы очень хорошіе.	Хорошіе.	Удовлетворительные.	Неудовлетворительные.	Плохіе.	Число всѣхъ показаній.	Средняя отмѣтка. (2)	Хорошіе.	Удовлетворительные.	Неудовлетворительные.	Плохіе.	Число всѣхъ показаній.	Средняя отмѣтка.	Всходы очень хорошіе.	Хорошіе.	Удовлетворительные.	Неудовлетворительные.	Плохіе.	Число всѣхъ показаній.	Средняя отмѣтка.	Всходы очень хорошіе.	Хорошіе.	Удовлетворительные.	Неудовлетворительные.	Плохіе.	Число всѣхъ показаній.	Средняя отмѣтка.
Костромской . .	5	16	4	—	—	25	4,3	5	10	4	—	—	19	4,3	3	9	4	1	—	17	3,9	2	9	6	1	—	18	3,6
Нерехотскій . .	7	26	9	—	—	42	3,9	9	19	4	—	—	32	4,1	6	15	8	—	—	29	3,9	3	13	12	2	1	31	3,4
Кинешемскій . .	7	12	7	—	—	27	4,0	3	8	3	—	—	14	4,0	2	8	4	1	—	15	3,7	2	8	3	1	—	14	3,7
Юрьевецкій . .	5	19	6	1	—	31	3,9	4	15	4	—	—	23	4,0	3	13	4	—	—	20	3,9	2	12	5	2	2	23	3,4
Галичскій . . .	6	7	4	—	—	17	4,1	1	6	2	—	—	9	4,4	7	4	5	—	—	16	4,1	6	3	5	3	2	19	3,9
Чухломскій . .	2	9	3	—	—	14	3,9	6	5	3	—	—	14	4,3	—	9	3	—	—	12	3,7	—	7	3	2	2	14	3,4
Солигаличскій .	8	8	7	—	—	23	4,0	9	5	3	—	—	17	4,3	7	6	3	—	—	16	4,3	4	3	10	—	—	17	3,6
Буйскій . . .	4	12	2	—	—	18	4,1	5	11	1	—	—	17	4,2	3	9	2	—	—	14	4,0	2	10	3	—	2	17	3,6
Костромской . .	11	16	4	—	—	31	4,3	3	16	3	—	—	32	4,3	5	16	4	—	1	26	3,9	4	10	12	1	4	31	3,7
Макарьевскій . .	4	20	8	—	—	32	3,8	3	20	9	—	—	32	3,8	3	13	15	1	—	32	3,8	2	9	14	2	5	32	3,6
Ветлужскій . .	11	7	1	—	—	19	4,5	5	7	1	—	—	13	4,6	10	8	2	—	—	20	4,4	8	7	5	1	2	23	4,1
Варнавинскій . .	4	15	5	2	—	26	3,8	9	15	5	—	—	29	4,1	5	9	9	—	—	23	3,8	1	8	8	5	5	27	2,8
Итого . . .	75	167	60	3	—	305	4,0	72	137	42	—	—	271	4,1	54	119	63	3	1	240	3,9	36	99	86	20	25	266	3,3
Въ %%%	24,6	54,7	19,7	0,9	—	—	—	26,6	50,5	15,5	—	—	—	—	22,5	49,5	26,2	1,2	0,4	—	—	13,5	37,2	32,3	7,5	9,4	—	—

(1) Одни корреспонденты сообщили объ озимыхъ—безъ раздѣленія ихъ по времени посѣва, другіе же дали отдѣльныя показанія объ озимыхъ раннихъ, среднихъ и позднихъ.

(2) Отмѣтка эта опредѣлялась по 5—бальной системѣ—т. е., показанія корреспондентовъ объ очень хорошемъ состояніи всходовъ приравнивались къ—5, хорошемъ—къ 4, удовлетворительномъ—къ 3, неудовлетворительномъ—къ 2 и плохомъ—къ 1.



УРОЖАЙ ХЛѢБОВЪ ПО 5-БАЛЬНОЙ ШКАЛѢ,-

на основаніи предварительныхъ свѣдѣній, полученныхъ въ концѣ сентября 1903 года.

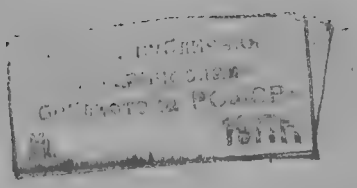
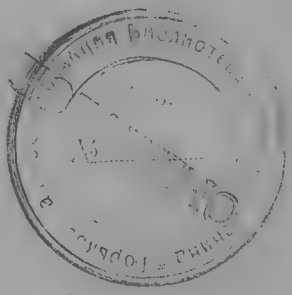
КОСТРОМСКАЯ ГУБ.

ОЗИМЫЕ.

4,0—3,5
3,4—3,1
3,0—2,7
2,6—2,2

ЯРОВЫЕ.

2,0
1,4—1,3
1,2
1,1—1,0

Примѣчаніе. *Показанія объ „очень хорошемъ" урожа хлѣбовъ приравнивались—къ 5, „хорошемъ"—къ 4, „удовлетво рительномъ" или „среднемъ"—къ 3, „неудовлетворител номъ"—къ 2 и „плохомъ" или „очень плохомъ"—къ 1.*

Кострома. Типо-лит. С. П. Ѳедото